

MKS Piotrcovia sp. z o.o.  
Juliusza Słowackiego 77  
97-300 Piotrków Trybunalski

**DECYZJA KOMISARZA LIGI NR 1/10/2023**  
z dnia 13 października 2023 r.

Na podstawie §26 i §4 ust.1 pkt. 1) i § 9 ust. 1 pkt. 2) i 4) Regulaminu Dyscyplinarnego Związku Piłki Ręcznej w Polsce z dnia 24 września 2022 roku (dalej: Regulamin dyscyplinarny) w związku z publiczną krytyką sędziów meczu SK/21 MKS Piotrcovia przeciwko MKS Zagłębie Lubin z dnia 7.10.2023 roku przez trenerkę Agatę Cecotkę (<https://media.ornen-superliga.pl/superliga-kobiet/agata-cecotka-video-po-meczu-piotrcovia-zaglebie-lubin-2528/>) orzekam:

karę pieniężną 2000,00 złotych płatną na rachunek bankowy spółki Superliga sp. z o.o.

11 1020 1026 0000 1902 0275 1600 w terminie 7 dni od doręczenia niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

1. Zgodnie z § 26 Regulaminu dyscyplinarnego „*Kto publicznie znieważa, zniestrawia lub krytykuje w szczególności organizatorów zawodów lub rozgrywek, sędziów, delegatów, podlega karze pieniężnej w kwocie do 50 000 złotych*”.
2. W dniu **7 października 2023 roku** odbył się mecz SK/21 MKS Piotrcovia przeciwko MKS Zagłębie Lubin.
3. W materiale filmowym SK/21 MKS Piotrcovia przeciwko MKS Zagłębie Lubin

<https://media.ornen-superliga.pl/superliga-kobiet/agata-cecotka-video-po-meczu-piotrcovia-zaglebie-lubin-2528/>

trenerka Agata Cecotka stwierdziła, że „(...) uważam, że nie trzeba takiej drużynie jak Zagłębie Lubin pomagać (...)”.

4. W dniu **10 października 2023 roku** klub MKS Piotrcovia sp. z o.o. został wezwany do wyjaśnień w zakresie w m.in. w/w cytatu.
5. W dniu 12 października 2023 klub odpowiedział na wezwanie stwierdzając, że:

„Witam,

*W imieniu klubu jak i trenerki Agaty Cecotki pragniemy przeprosić za słowa użyte w wywiadzie po meczu Piotrcovia - Zagłębie, mogły zostać one źle odebrane.*

*Sytuacje boiskowe, a w szczególności końcówka meczu i decyzje pary sędziowskiej mogły mieć wpływ na takie zachowanie. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że w/w sytuacja nie powinna mieć miejsca, ale nie jesteśmy robotami i w tym wypadku emocje wzięły górę nad rozsądkiem. Jest to pierwsze takie wykroczenie z naszej strony i mamy nadzieję że Pan Komisarz weźmie to pod uwagę przy ocenie sytuacji, bo do tej pory współpracy Klub - Superliga przebiegała bardzo dobrze i bez zastrzeżeń, co chcielibyśmy ze swej strony podtrzymać.*

*Jednocześnie prosimy o przyjrzenie się wydarzeniom boiskowym i podejmowanym w w/w meczu decyzjom przez parę sędziowską Jerlecka - Bijak, bo naszym zdaniem były one dla nas krzywdzące i powodowały niepotrzebne napięcie oraz zdenerwowanie u sztabu trenerskiego i zawodniczek obu zespołów.*



*W przypadku gdyby w kolejnych meczach występowały zdarzenia krzywdzące nasz zespół będziemy używać w celu ich wyjaśnienia dostępnych środków zagwarantowanych przez Superligę.*

*Jeszcze raz przepraszamy za zaistniałą sytuację i obiecujemy że więcej nie będą one miały miejsca.”*

6. W ocenie Komisarza Ligi stwierdzenie „(...) uważam, że nie trzeba takiej drużynie jak Zagłębie Lubin pomagać (...)” wskazuje na celowość i brak bezstronności pracy sędziowskiej. Rzekomo popełnione przez parę sędziowską błędy nie uprawniają do takiego komentarzu, a intencja, nawet jeśli nieświadoma, obiektywnie w świadomości odbiorcy treści tworzyła narrację o charakterze sensacyjnym, a przede wszystkim nieprawdziwym. Należy bowiem odróżnić błąd sędziowski popełniony umyślnie od jego formy nieumyślnej. Nie zmienia tego fakt, że pod wpływem chwili trenerka ukaranego klubu mogła wyrazić się nieprecyzyjnie, a intencją mogło nie być sugerowanie braku bezstronności. Ocenie podlega jednak treść, a nie subiektywna, niemierzalna intencja (vide. decyzja Komisarza Ligi nr 1/01/2023 z dnia 26 stycznia 2023 r., decyzja Komisarza Ligi nr 1/07/2023 z dnia 4 lipca 2023 roku)
7. W świetle powyższego w ocenie Komisarz Ligi doszło do bezprawnej krytyki, a kara 2 000 złotych jest karą współmierną uwzględniającą również wyjaśnienia klubu. Ma ona również charakter prewencyjny w tym znaczeniu, że emocjonalne wystąpienia przedstawicieli klubów winny być w granicach dozwolonej krytyki, którą wyznaczają fakty, a nie swobodne interpretacje lub - co gorsza - nadinterpretacje. Ukaraný komentarz narusza dobra osobiste pary sędziowskiej w zakresie insynuacji o celowość takiego a nie innego sędziowania, a co gorsza w celu pomocy drugiej drużynie.

(-)  
*r.pr dr Piotr Łebek*  
*Komisarz PGNIG Superligi*

### **Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Komisji Dyscyplinarnej. Odwołanie, powinno być złożone na piśmie za pośrednictwem organu, który je wydał, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem (§ 57 ust. 2 pkt. 2) i ust. 3 Regulaminu dyscyplinarnego).

Otrzymują:  
— ZPRP  
— A/a

